ОТЗЫВ

официального рецензента о диссертационной работе Ахмет Ақбопе Нұрқадырқызы на тему «Инновационные приемы обучения письменному научному дискурсу студентов гуманитарных специальностей на занятиях по русскому языку в высшем учебном заведении», представленной на соискание степени доктора философии (PhD по специальности «8D01704 – Русский язык и литература»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в соответствии со следующими государственными программами: Закон РК «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.08.2025)// // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319_ГОСО РК 20.072022 Государственный общеобязательный стандарт образования РК. Высшее образование. Бакалавриат. Основные положения. Утвержден приказом Министра науки и высшего образования от 20 июля 2022 года №2 // https// adilet.zan. kz/rus/docsV2200028916 Типовой учебный план по специальностям высшего и послевузовского образования. Приказ Министра МНиВО РК от 13.07.2023, № 314 //httpshttps://online.zakon.kz/Document/?doc_id33576611&pos=1;34#pos=1;34

2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Научно-исследовательская работа Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы вносит существенный вклад в лингводидактику, а ее важность раскрыта. Суть предлагаемой автором целостной модели обучения письменному научному дискурсу заключается в конкретной методике формирования устойчивых навыков академического письма у казахоязычных студентов гуманитарных специальностей на занятиях по практическому курсу русского языка
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Соискателем проблема обучения письменному научному дискурсу на занятиях по ПКРЯ в вузе в качестве самостоятельного исследования рассматривается впервые. Диссертант для достижения поставленных целей и задач органично использует такие методы исследования, как: описательный, методическое моделирование, дискурсивный, лингво-стилистический, описательный, педагогический эксперимент, наблюдение, обобщение и систематизация данных, когнитивное картирование и другие виды анализ иллюстративного материала.с привлечением цифровой платформы Online Test Pad.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследуемой проблемы обосновывается апеллированием к нормативно-правовым актам государственной политики в области образования: Закон РК «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.08.2025)// // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319_ГОСО РК 20.072022 Государственный общеобязательный стандарт образования РК. Высшее образование. Бакалавриат. Основные положения. Утвержден приказом Министра науки и высшего образования от 20 июля 2022 года №2 // https// adilet.zan. kz/rus/docsV2200028916 Типовой учебный план по специальностям высшего и послевузовского образования. Приказ Министра МНиВО РК от 13.07.2023, № 314 //httpshttps://online.zakon.kz/Document/?doc_id33576611&pos=1;34#pos=1;34

			Диссертант опирается на научные достижения в области лингводидактики, педагогики, лингвистики и психологии.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации отражает тему исследования. В *первом разделе* проведен теоретический источниковедческий анализ научных достижений в лингводидактике по инновационным педагогическим технологиям обучения письменному научному дискурсу и тем самым - формирования устойчивых навыков академического письма у казахоязычных студентов гуманитарных специальностей. Во *втором разделе* осуществлен анализ дидактических принципов построения ПКРЯ с учетом инновационных приемов, разработана система заданий с критериями оценок письменных работ и разработаны методические рекомендации. В *третьем разделе* представлено описание опытно-экспериментальной работы, этапы проведения педагогического эксперимента, обобщены его результаты и предложены разработанные автором методические рекомендации по верификации авторской комплексной модели обучения ..письменному научному дискурсу.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи соответствуют теме диссертации. Поставленные 5 задач способствуют достижению цели исследования – «сформировать у студентов навыки научного письма на русском языке с учётом интерференции родного языка, а также уровня билингвизма и межкультурной специфики научной речи на занятиях по русскому языку в вузе» (с.11).
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертационная работа построена логично, все структурные части взаимосвязаны, что позволяет сделать соответствующие выводы, являющиеся отправной точкой для последующего изложения полученных результатов. Представляется целесообразным пункт 2.3 второго раздела перенести заключительным подразделом третьего раздела, т.3.3.

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Осуществленный диссертантом критический источниковедческий анализ научных достижений в лингводидактике и смежных научных дисциплинах, а также проведенный педагогический эксперимент позволили ему аргументированно доказать эффективность разработанной им целостной модели обучения письменному научному дискурсу казахоязычных студентов гуманитарных специальностей на занятиях по практическому курсу русского языка. и целесообразность ее активного использования в преподавании русского языка в вузе.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения диссертации являются частично новыми на 75%, что является достаточным для диссертационного исследования. Новизна результатов диссертационного исследования связана с разработкой и верификацией целостной модели обучения письменному научному дискурсу казахоязычных студентов гуманитарных специальностей на занятиях по практическому курсу русского языка.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации основаны на анализе теоретических источников и самостоятельно полученных диссертантом экспериментальных данных (анкетирования и педагогического эксперимента), что обусловливает их новизну. Отдельные выводы являются частично новыми, поскольку основаны на результатах исследований ведущих ученых по лингводиактике..
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические решения диссертанта являются частично новыми на 75% и в перспективе способствуют расширению горизонтов данного исследования за счет привлечения инновационных методов и IT-технологий для формирования и развития профессиональных навыков академического письма будущего специалиста.
		1) полностью новые;	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертации достаточно хорошо обоснованы на научных доказательствах в области лингводидактики. Результаты анкетирования и педагогического эксперимента, а также разработанные на их основе целостная модель обучения академическому письму казахоязычных студентов гуманитарных специальностей на занятиях по практическому курсу русского языка. являются вполне обоснованными.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Положение 1 7.1 Положение 1, в котором автор в целях преодоления глубокого разрыва между требованиями современного исследовательского университета и реальным уровнем функциональной грамотности студентов утверждает о необходимости разработки специального методического совпровождения, *доказано* путем убедительного обоснования причин внедрения в учебный процесс дисциплины «Письменный научный дискурс» в вузовские рабочие образовательные планы 2 курсов, его стратегических целей, структуры и содержания (Раздел 3.3). 7.2 Данное положение *не является тривиа*льным, поскольку владение устойчивыми навыками академического письма является прочным фундаментом профессионального становления будущего специалиста, позволяющим трансформировать накопленный интеллектуальный багаж знаний в строго выверенный, логически аргументированный научный текст.
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	

		7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.3 Данное положение является *новым*, поскольку представляет собой собственно авторское видение и решение проблемы преодоления казахоязычными студентами психологического и языкового барьера «перехода от интуитивного понимания смыслов к их осознанному проектированию и качественной вербализации в условиях билингвальной среды» (с.88). 7.4 Полученный результат *доступен для широкого применения* 7.5 Доказано в статьях: 1. Русский язык как иностранный в исследовательском университете // Вестник КазНУ имени Аль-Фараби. Филологическая серия. №1(193). 2024. С. 151-161. 2. Болашақ орыс тілі мен әдебиеті оқытушыларын даярлау үдерісіндегі ЖАОК рөлі // Вестник КазНУ имени Аль-Фараби. Филологическая серия. №2 (198) 2025. С. 227-236. <u>Положение 2.</u> 7.1 Положение 2, представляющее факторы влияния родного языка на овладение письменным научным дискурсом на русском языке, *доказано* опытно-экспериментальным путем на констатирующем этапе педагогического эксперимента (Раздел 3.2.1). 7.2 Данное положение является *несколько тривиальным*, поскольку факторы влияния любого родного национального языка на овладение письменным научным дискурсом на русском языке – очевидное явление, и эти факторы в большинстве являются пересекающимися. 7.3. Данное положение является *частично новым* (75%), поскольку опирается на труды лингводидактов, в которых приводятся подобные факторы влияния. Вкладом диссертанта в эту проблему является иллюстрация и подтверждение этих факторов влияния казахского языка на материале констатирующего этапа педагогического эксперимента (Раздел 3.2.1). 7.4 Полученный результат *доступен для широкого применения*

			7.5 Доказано в статье: 1. Developing a Bilingual Linguistic Identity through the Written Scientific Texts Creation. – Language Teaching Research Quarterly. V.47. 2025. Pp. 214-235 DOI: https://doi.org/10.32038/ltrq.2025.47.12 Положение 3. 7.1 Считаем, что Положение 3, целесообразно объединить с Положением 5, поскольку оба положения логически тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку в них идет речь о преимущественных результатах использования системы инновационных методов. Оно *доказано* апробацией предлагаемой автором методики в процессе педагогического эксперимента. 7.2 Данное положение не является *тривиальным*, поскольку обучение письменному научному дискурсу – очень трудоемкий процесс, требующий инновационных подходов. 7.3 Данное положение является *новым*, поскольку отражает результаты педагогического эксперимента, позволяющие судить об эффективности разработанной автором инновационной методики обучения письменному научному дискурсу казахоязычных студентов на занятиях ПКРЯ. 7.4 Полученный результат *доступен для широкого применения* 7.5 Доказано в статье: 1. Learning referring as a component of professionally oriented education of RFL // Известия КАЗУМОИМЯ им. Абылай хана. Серия “Филологические науки”. №1 (76). 2025. С. 414-426. Положение 4. 7.1. Данное положение о необходимости соблюдения принципов *поэтапности, рефлексивности* и *дифференциации* как обязательного условия формирования навыков написания качественных научных текстов на русском языке у студентов-билингвов *доказано* в процессе описания принципов построения курсов русского языка с учетом

			инновационных приемов (Раздел 2.1.) 7.2 Данное положение *является несколько тривиальным*, так как очевидно, что любое целенаправленное обучение неродному языку предполагает обязательное соблюдение *поэтапности, рефлексивности* и *дифференциации.* 7.3 Положение *не является новым*, поскольку, опирается на описанные в лингводидактической литературе общепринятые .принципы обучения неродному и иностранному языкам. 7.4 Полученный результат *доступен* для широкого применения, 7.5 Доказано в статье: 1. E-books and their impact on the educational sector // Вестник КазНУ имени Аль-Фараби. Серия журналистики. №1 (75). 2025. С. 98-105.
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Да. Методология исследования достаточно *обоснована* и подробно описана. Теоретико-метологическую базу работы составляют труды известных ученых по смежным отраслям: *Теория дискурса и дискурсивного анализа:* А. Греймас, М. Фуко, Ю. Хабермас, Т.А. ван Дейк, Э. Бенвенист, П. Серио, Ю.С. Степанов, Э.Д. Сулейменова; *концепции письменного и академического дискурса:* Дж. Суэйлз, В.И. Карасик; *теория билингвизма и языковой интерференции:* У. Вайнрайх, Э. Хауген, Е.С. Кубрякова, Н.В. Уфимцева, Э.Д. Сулейменова; *лингводидактический и коммуникативно-деятельностный подходы к обучению языку:* Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.Г. Костомаров, А.К. Мынбаева, Ш.Т. Таубаева; *методические концепции обучения:* И.Б. Короткин, Л.Е. Бессонова , а *также современных казахстанских исследователей* – В.С. Ли, Л.В. Екшембеева, С.Б. Бегалиева , А.Б. Туманова , С.К. Мизанбеков.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик	В диссертации наряду с такими традиционными методами, как описательный, экспериментальный (анкетирование и педагогический эксперимент), наблюдение, анализ, синтез, обобщение, успешно используется и цифровая платформа Online Test Pad, что способствует получению более обоснованных и достоверных результатов.

		обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Да. Теоретические выводы и эффективность разработанных диссертантом методических рекомендаций *доказаны* на основе анкетирования и педагогического эксперимента. Так, в качестве экспериментальной группы (ЭГ) выбраны 60 студентов 2 курсов казахского отделения разных гуманитарных специальностей: «6В02305 – Казахская филология» (13 обучающихся), «6В01701 – Казахский язык и литература», «6В01704 Иностранный язык: два иностранных языка » (9 обучающихся), «6В02205 – История» (10 обучающихся), «6В03201 - Журналистика» (8 обучающихся), «6В02101 – Издательское дело» (8 обучающихся).
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные положения и умозаключения *подтверждены*, поскольку диссертант ссылается на актуальные современные исследования в области методики преподавания языков, дискурсологии, лингвистики, педагогики, психолингвистики, социолингвистики и лингвокогнитологии.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Представленный литературный обзор из 140 источников вполне *достаточен* для диссертационного исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в значительном расширении традиционного представления о письменном научном дискурсе за счет учета интерференции родного
		1) да;	

		2) нет.	языка и межкультурной специфики академической коммуникации.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Да. Научные результаты, полученные диссертантом, *практически значимы*, и существует *высокая вероятность их применения* на занятиях по практическому курсу как русского, так и казахского, /английского языков на бакалавриате,
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Методические рекомендации соискателя для практики являются частично новыми (75%) и заключаются в эмпирической верификации целостной модели обучения научному дискурсу казахоязычных студентов гуманитарных специальностей на занятиях по практическому курсу русского языка (ПКРЯ).
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Диссертация Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы отличается логичностью и обоснованностью утверждений Цитирования и ссылки на использованные источники оформлены согласно требованиям академического письма. Диссертация выдерживает научный стиль изложения.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	**1.** Представляется целесообразным пункт 2.3 второго раздела перенести заключительным подразделом третьего раздела, т.е..3.3:, поскольку в 2.3 речь идет о методических рекомендациях, которые, как правило, разрабатываются в результате педагогического эксперимента. **2.** При описании инновационных приемов нет четкого разграничения описанных в лингводидактической литературе и собственно авторских приемов: если это уже известные приемы, то должны называться ФИО авторов и ссылки на источники, а если впервые вводимые диссертантом, то должен быть оговорен сей факт. **3.** На наш взгляд, нуждается в некотором уточнении цель исследования, поскольку она, все же, заключается в разработке инновационной методики формирования у студентов навыков научного письма с	

		учетом интерференции родного языка и др. , а не диссертация формирует эти навыки. **4.** В диссертации на защиту вынесено 5 основных положений, которые, на наш взгляд, являются несколько раздробленными. Считаем целесообразным объединение Положений 3 и 5, поскольку они тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены: в них идет речь о преимущественных результатах использования системы инновационных методов. Таким образом, в результате объединения – четыре весомых основных положений, выносимых на защиту (вместо предлагаемых диссертантом 5), вполне достаточно для диссертации PhD . Исходим из того, что содержательно они тесно взаимосвязаны, каждое последующее положение лишь незначительно расширяет содержание предыдущего. Соответственно их объединение не приведет к потере информации. Представляется, что в таком объединенном варианте доказанность выносимых на защиту основных положений будет более убедительной. **5.** В работе наблюдаются отдельные стилистические и технические погрешности (стр 9,11,12, 14 и др.) .Однако указанные замечания и пожелания не умаляют практической и теоретической значимости диссертационной работы, выполненной Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	---
13.	Решение официального рецензента (согласно	Диссертационное исследование на тему ««Инновационные приемы обучения письменному научному дискурсу студентов гуманитарных специальностей на занятиях по русскому языку в высшем учебном заведении», является завершенным, самостоятельно выполненным научным трудом, что соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» КОКСОН МНиВО, а его автор, соискатель

	пункту 28 настоящего Типового положения)	Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы, достойна присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «8D01704 – Русский язык и литература».

Официальный рецензент:
Д.ф.н., профессор КазНПУ имени Абая



Мусатаева М.Ш